

بررسی اثرات دگرآسیبی کاه جو بر جوانه زنی و رشد گیاهچه ذرت، چندرقند و آفتابگردان

محمد تقی ناصری پور بزدی، علیرضا کوچکی، مهدی نصیری محلاتی، رضا قربانی^۱

چکیده

اثرات دگرآسیبی جو در شرایط گلخانه‌ای و آزمایشگاهی در دانشکده کشاورزی دانشگاه فردوسی در سال ۱۳۸۵ بررسی گردید. هدف از مرحله گلخانه‌ای اثر اختلاط کاه و ریشه حوبا بستره کشت بر جوانه زنی، رشد و عملکرد ذرت، چندرقند و آفتابگردان بود که در قالب طرح بلوهای کامل تصادفی با تیمار کاه جو در ۴ سطح ۴۰۰، ۲۰۰، ۰۰۰ و ۶۰۰ گرم در متر مربع و تیمار ریشه با دو سطح ۰ و ۵۰ گرم در متر مربع اجرا گردید. مرحله آزمایشگاهی در ژرمنیاتور با هدف مطالعه تاثیر غلظت‌های مختلف عصاره آبی کاه جو بر جوانه زنی و رشد گیاهچه ذرت، چندرقند و آفتابگردان اجرا گردید. برای تیمار عصاره ۴ سطح ۱۰۰٪، ۵۰٪، ۳۳٪ و ۰٪ (شاهد) نسبت به عصاره اصلی در نظر گرفته شد. آزمایش گلخانه‌ای نشان داد که سطح برگ ذرت در تیمار شاهد افزایش معنی‌داری نسبت به سایر سطوح تیمار کاه و ریشه دارد اما اختلاف بین سایر سطوح تیمار کاه و ریشه معنی‌دار نبود. وزن بذر در بوته در تیمار ۵۰ گرم ریشه در متر مربع افزایش معنی‌داری در مقایسه با شاهد داشت. این عکس العمل مثبت به تیمار ۵۰ گرم ریشه در متر مربع در چندرقند بصورت افزایش وزن برگ و وزن غده ظاهر گردید. تیمار ۵۰ گرم ریشه در متر مربع باعث افزایش وزن برگ، وزن ساقه، ارتفاع بوته، شعاع طبق، وزن طبق و وزن بذر در گیاه آفتابگردان گردید. جوانه زنی در سه گونه آزمایش شده در اثر افزایش سطح تیمار کاه کاهش یافت. ولی در تیمار کاه و ریشه بیشترین جوانه زنی مربوط به سطوح صفر (کاه) و ۵۰٪ (ریشه) بود. در آزمایشگاه بیشترین عکس العمل جوانه زنی به عصاره آبی کاه جو مربوط به ذرت بود و با افزایش غلظت عصاره وزن ریشه چه آن بطور معنی‌داری کاهش یافت. آفتابگردان در غلظت ۱۰۰٪ عصاره کمترین وزن ریشه چه و در شاهد بیشترین وزن را داشت. ولی در این گونه تفاوت معنی‌داری بین غلظت‌های ۱۰۰٪ و ۵۰٪ مشاهده نگردید.

واژه‌های کلیدی: دگرآسیبی، جوانه زنی، رشد گیاهچه، کاه جو

عصاره‌های مواد گیاهی می‌توانند شامل مواد باز دارندۀ، مثل مواد فتلی باشند و هم شامل مواد تحریک کننده چون نیترات‌ها باشند و یا مواد خنثی مثل گلوکوزیدها که بطور غیرمستقیم بر جمعیت میکرووارگانیزم‌ها اثر می‌گذارند باشند.^(۲۰)

اما برداشت معمول از این واژه شامل اثرات باز دارندگی آن می‌شود. این اثرات به نوع گونه حتی رقم دهنده و گیرنده و نوع و غلظت مواد دگرآسیب و نیز زمان و دوره تاثیرگذشتگی دارد که شرایط و خصوصیات خاک و محیط در

مقدمه

دگرآسیبی برای اولین بار در سال ۱۹۳۷ بوسیله هانس مولیش فیزیولوژیست گیاهی مطرح شد. تعریف دگرآسیبی از نظر رایس: اثرات یک گیاه یامیکرووارگانیزم بر سایر گیاهان است که از طریق آزاد سازی مواد آللوشیمیائی به محیط اعمال می‌شود.^(۲۲، ۳۶)

با این تعریف دگرآسیبی هم اثرات بازدارندگی و هم اثرات تحریک کننده‌گی رشد را بیان می‌کند. علاوه بر خصوصیت شیمیائی ماده موثره این مواد آللوشیمیائی

۱. اعضای هیأت علمی دانشکده کشاورزی، دانشگاه فردوسی مشهد.

در روش‌های متداول عصاره‌گیری، مواد دگرآسیب همراه با مواد اضافی هستند که می‌توانند بر تغذیه و رشد گیاهچه‌ها موثر باشند و یا در فضای خاک آزاد شده و باعث پویائی عناصر غذائی و یا تغییر در جمعیت میکرووارگانیزم‌ها شوند (۳۷).

امروزه بدلیل نگرانی‌های زیست محیطی در بوم نظام‌های زراعی که با مصرف گسترده علف کش‌ها وجود دارد و مصرف آنها می‌تواند باعث مقاومت علف‌های هرزشده و افت کیفیت محصولات را در پی داشته باشد. توجه به مواد دگرآسیب یا علف کش‌های طبیعی بیشتر شده است (۲۲، ۳۶).

مواد دگرآسیب به عنوان علف کش‌های طبیعی تنوع پذیر بوده و به مرور زمان تغییر می‌کنند و گرایش کمی به محلول شدن دارند زیرا بیشتر ترکیباتی غیر هالوژنه داشته و نیمه عمر کوتاه دارند. دوره اثر مواد دگرآسیب اغلب از چند روز تا چند هفته است. به عنوان مثال بقایای جو ۷ تا ۱۰ روز پس از اختلاط با خاک دارای اثرات دگرآسیبی هستند اما اوج سمیت مواد دگرآسیب ۲۰ روز پس از اختلاط با خاک بوده و پس از آن به تدریج اثر آنها کم شده تا اینکه پس از ۴۵ روز خنثی می‌شوند، اما بقایای بعضی از گیاهان مثل چاودار تا ۱۰۶ روز موثر بوده‌اند. این مواد بیشتر شامل اسیدهای بتزوئیک، فنیل استیک فبل بوتیریک و فنیل پروپوئیک هستند (۲۵، ۵۰، ۳۶).

گیاهان پوششی با بقایای بیشتری که در سطح یا درون خاک ایجاد می‌کنند پتانسیل بیشتری از دگرآسیبی را دارند و حتی می‌توانند محیطی سمی علیه خود ایجاد کنند (۳۶، ۱۳، ۳۵). این نوع از گیاهان علاوه بر اثرات دگرآسیبی می‌توانند از طریق سایه اندازی و یا اثر بر خصوصیات بستر کاشت جوانه زنی و رشد گیاهان بعدی را تحت تاثیر قرار دهند. گیاهان پوششی به دلیل بقایای بیشتری که تولید می‌کنند در تناوب و بوم نظام‌های زراعی نقش دگرآسیبی بیشتری دارند (۴۷، ۵، ۳۶).

روش‌های مختلفی برای ارزیابی اثر عصاره‌های گیاهی روی سایر گونه‌ها وجود دارد، روش متداول آزمایشاتی است که در محیط آزمایشگاهی و گلخانه‌ای برای تعیین

این رابطه اثرگذار است (۲۲، ۱۸).

فعالیت‌های پژوهشی گسترده‌ای برای شناسایی گونه‌ها و تجزیه مواد دگرآسیب آنها و نیز پتانسیل تولید و قدرت دگرآسیبی آنها شده است. بخشی از این تحقیقات منجر به استحصال این مواد و خالص سازی ماده موثره آنها شده است (۳۲، ۳۶).

در بوم نظام‌های زراعی بیشترین توجه به قدرت مواد آللوشیمیائی علیه علف‌های هرز و رقبابت شیمیائی بین گونه‌های زراعی معطوف شده است. بعضی از این مواد ثانوی منجر به تولید علف کش‌های طبیعی شده‌اند مثل سورگاب^۱ که از عصاره سورگوم رسیده بدست می‌آید و علوفه خرد شده آن نیز به میزان ۲۰۰ تا ۶۰۰ گرم در متر مربع باعث کنترل علف‌ها تا ۴۹٪ و افزایش عملکرد گندم تا ۲۱٪ شده است (۳۷، ۹). علف کش مزوترین به عنوان یک علف کش انتخابی برای کنترل علف‌های ذرت ساخته شده است این علف کش از گونه شیشه شور^۲ بدست آمده است. مواد دگرآسیب ممکن است بصورت فرار مثل ترپنوتیدها در مناطق خشک باشند و یا بواسیله رطوبت مثل ترکیبات فنلی در مناطق مربوط محلول شده و آزاد شوند (۱۰، ۱۷).

سودمندی مدیریت دگرآسیبی در مراتع و جنگل‌ها و سیستم‌های کشت مخلوط، کشت چندگانه، کشت پوششی؛ تناوب زراعی و سیستم‌های بدون شخم و حداقل به اثبات رسیده است (۳۲، ۴۴، ۴۲، ۳۶، ۱۰، ۱۶). این مواد از طریق بافت‌ها و اندام‌های مختلف و مسیر و نحوه عمل متفاوتی که دارند، گیاهان را تحت تاثیر قرار می‌دهند (۵۳). این مواد می‌توانند در فرایند فتوسنتری از طریق جلوگیری از انتقال اکسیژن و نیز ممانعت از انتقال الکترون باعث اختلال در فرایند فتوسنتری شوند و یا در مرحله جوانه زنی مانع تقسیم سلولی و درنهایت باعث پوسیدگی گیاهچه شوند (۲۲، ۱۷، ۱۰).

بخش مهمی از اثرات مواد دگرآسیب در مراحل اولیه جوانه زنی و رشد گیاهچه ظاهر می‌شوند. که اختلال در تقسیم سلولی و متابولیسم گیاهچه از جمله این آثار می‌باشد (۳۶، ۲۷).

کاه نیم کوب براساس چهار سطح ۰، ۲۰۰، ۴۰۰ و ۶۰۰ به هر جعبه اضافه شده و در لایه ۰ تا ۱۰ سانتیمتری با خاک مخلوط شد و سپس هر جعبه با ۲ لیتر آب مرطوب گردید.^(۴۳)

جعبه‌های آماده شده با بذور ذرت، چندرقند و آفتابگردان بطور جداگانه کشت شدند. برای بذر کاری به ترتیب از بذور ارقام Ks700 با ۹۶٪ جوانه زنی، منوژرم رسول با ۹۰٪ جوانه زنی و رکورد با ۹۸٪ جوانه زنی استفاده گردید. کشت در عمق ۳ سانتیمتری با صفحه راهنمایی به تعداد ۱۰۰ بذر در هر جعبه انجام شد.^(۴۲-۴۸)

پس از اجرای تیمارهای کاه و ریشه در جعبه‌های کشت و بذر کاری دمای حداقل و حداکثر گلخانه در ۲۵ تا ۳۵ درجه سانتیگراد تنظیم و جعبه‌ها بطور مشابه آبیاری شدند. ابتدا هر جعبه با ۲ لیتر آب آبیاری شد و سپس روزانه هر جعبه با یک لیتر آب آبیاری گردید. مشاهدات و نمونه‌گیری در مراحل جوانه زنی تا برداشت محصول ثبت گردید. مشاهدات و اندازه گیری‌ها شامل درصد جوانه زنی، وزن خشک، سطح برگ، ارتفاع بوته و تعداد برگ بود. تعیین سطح برگ به وسیله دستگاه سطح برگ سنج و خشک کردن بوته‌ها در آون ۷۰ درجه سانتیگراد به مدت ۴۸ ساعت انجام شد. در مرحله نهائی رشد و رسیدن محصول اجزای عملکرد سه گونه ثبت شده و به وسیله نرم افزارهای Minitab 13.1 و Excel مورد تجزیه و تحلیل آماری قرار گرفتند.

مرحله آزمایشگاهی:

همزمان با بررسی گلخانه‌ای، اثر عصاره کاه روی گیاهچه‌های ذرت، چندرقند و آفتابگردان زیست‌سنگی شد. برای این منظور ابتدا کاه استفاده شده در مرحله گلخانه‌ای به وسیله آسیاب کوییده شد.

جهت تعیین عصاره آبی مقدار ۵۰۰ گرم از آرد کاه جو با ۵ لیتر آب مخلوط و به مدت ۲۴ ساعت بهم زده شده و سپس به مدت ۷۲ ساعت در دمای ۲۵ درجه سانتیگراد نگهداری گردید.^(۲۸)

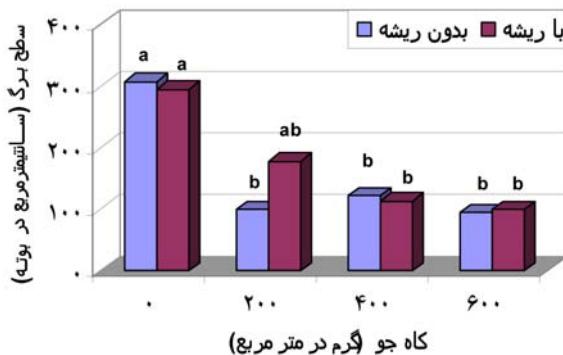
به منظور حذف مواد اضافی ابتدا به وسیله صافی ۵۰۰ میکرونی مواد صاف شده و در مرحله بعد به وسیله سانتریفیوژ ۳۰۰۰ دور در دقیقه مواد بالای محلول برداشت

عکس العمل جوانه زنی و رشد گیاهچه گونه‌ها انجام می‌شود. روش‌های ردیابی مولکولی مواد دگر آسیب، تجزیه و شناسائی این مواد با استفاده از روش‌های گاز کروماتوگرافی کروماتوگرافی مایع – اسپکتروفتومتری جرمی و اچ پی ال سی نیز انجام می‌شود اما این روش‌ها بیشتر با هدف شناسائی خصوصیات شیمیائی ترکیبات دگر آسیب هستند.^(۲۷، ۲۸، ۱۶، ۱۶)
هدف این پژوهش بررسی اثرات دگر آسیبی بقایای ریشه و کاه گیاه جو است که در شرایط گلخانه‌ای و آزمایشگاهی انجام شده است.

مواد و روش‌ها

آزمایش گلخانه‌ای:

این آزمایش در سال ۱۳۸۵ در گلخانه دانشکده کشاورزی دانشگاه فردوسی با هدف بررسی اثر دگر آسیبی ریشه و کاه جو برروی سه گونه زراعی ذرت، چندرقند و آفتابگردان انجام شد. این آزمایش در سه تکرار با ۴ سطح: ۰، ۲۰۰، ۴۰۰ و ۶۰۰ گرم کاه در مترمربع و دو سطح: ۵۰ و ۲۵۰ کیلو گرم در هکتار سوپر فسفات معمولی و ۲۰۰ کیلو گرم در هکتار اوره تقویت شدند. به این ترتیب ۳۶ جعبه آماده گردید. به منظور تعیین ریشه جو تعداد ۳۶ جعبه آماده شده به کشت جو با تراکم ۵۰۰ بوته در مترمربع اختصاص داده شد. علاوه بر ۷۲ جعبه به منظور تعیین میانگین وزن ریشه ۳ جعبه دیگر بطور مشابهی به کشت جو اختصاص داده شد. جعبه‌های کشت داخل گلخانه و در سه بلوک بطور تصادفی قرار گرفته و دمای گلخانه بین ۱۵ تا ۲۰ درجه سانتیگراد تنظیم گردید. جعبه‌ها با توجه به رشد و نیاز رطوبتی که داشتند بطور مساوی آبیاری شدند.^(۴۷)
برای تعیین میانگین وزن خشک ریشه هر جعبه، پس از مرحله رشد نهائی، خاک ۳ جعبه تخلیه شده و ریشه‌های شسته شده خشک و وزن شدند. میانگین وزن ریشه در هر جعبه شده خشک و وزن شدند. میانگین وزن ریشه در هر به منظور اعمال تیمار کاه جو به مقدار لازم برای هر تیمار



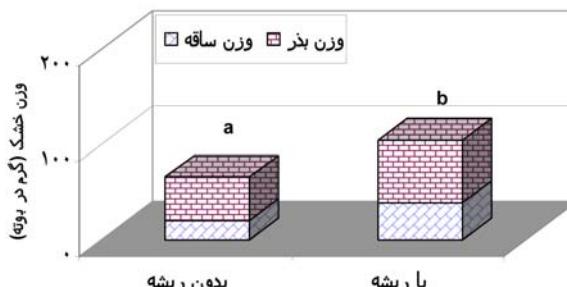
شکل ۱: اثر کاه و ریشه جو بر سطح برگ ذرت در گلخانه

۴۹، ۴۶، ۳، ۲۸.

مواد موجود در کاه که بیشتر بصورت گلوکوزیدها هستند ابتدا بصورت غیر سمی هستند ولی در اثر شرایط محیطی و در طی زمان بصورت سمی و اثرگذار بروز می کنند (۴۸، ۱۶).

وزن ساقه ذرت و وزن بذر در هر بوته در اثر وجود ریشه در خاک افزایش معنی داری را نشان داد شکل (۲). افزایش وزن دانه از طریق افزایش تعداد دانه در بوته فراهم گردید. با اینکه اختلاف معنی داری در اجزای رشد ذرت مشاهده نشد اما میانگین ها حاکی از رشد بیشتر اجزاء ریشه شامل وزن خشک کل، سطح برگ، ارتفاع و تعداد برگ در تیمار ۵۰ ریشه در مقایسه با شاهد بود.

رشد بیشتر در تیمار ریشه می تواند ناشی از اصلاح وضعیت فیزیکی خاک و تهییه و نفوذ پذیری بهتر ریشه ها باشد، از طرفی بدلیل اینکه ریشه ها قبل از اضافه شدن کاه به خاک تولید شده و در شرایط زطبوبی بهتری بوده اند فرصت تجزیه بهتر آنها فراهم شده و باعث کاهش اثرات



شکل ۲: اثر ریشه بر وزن ساقه و دانه ذرت

شد. عصاره آماده شده به عنوان عصاره مادر و تیمار ۱۰۰٪ در نظر گرفته شد و تا پایان آزمایش در دمای یخچال نگهداری گردید (۲۹، ۱۶، ۴۸، ۴۰).

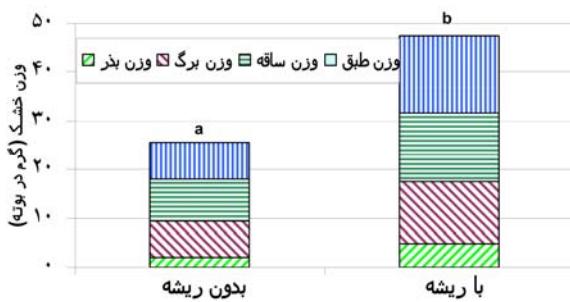
آب مقطر به عنوان تیمار کنترل و ۳ تیمار ۱۰۰٪ و ۳۳٪ از عصاره اولیه تهیه گردید. این مواد در دمای یخچال برای استفاده نگهداری شدند (۲۸، ۱۵).

برای تعیین جوانه زنی از بذور اقام مرحله گلخانه ای استفاده گردید و بستر کشت ظروف پتری ۱۵ سانتیمتری بود که ته آن دو لایه کاغذ صافی و اتمن قرار داشت. پس از شستشو و ضد عفونی بذور با قارچ کش تعداد ۲۰ عدد بذر در هر پتری و با ۴ تکرار کشت گردید (۵۱، ۴۶، ۲۸).

به هر پتری دیش ۱۰ میلی لیتر آب مقطر و ۳ میلی لیتر قارچ کش بنویل اضافه گردید. ظروف کشت شده جهت جوانه زنی در ژرمیناتور قرارداده شدند. دمای حداکثر و حداقل به ترتیب ۲۵ و ۲۰ درجه با ۱۶ و ۸ ساعت روشنایی و تاریکی تنظیم گردید. پس از ۴۸ ساعت جوانه زنی روزانه ثبت شد. بذوری که ریشه چه به وضوح از پوسته بذر خارج شده بودند به عنوان بذور جوانه زده در نظر گرفته شد. برای ارزیابی میانگین طول و عرض ریشه چه، وزن خشک ریشه چه و ساقه چه و نیز طول ساقه چه نمونه های ۴ تائی از هر گونه اندازه گیری و ثبت گردید (۳۹، ۲۴).

نتایج و بحث

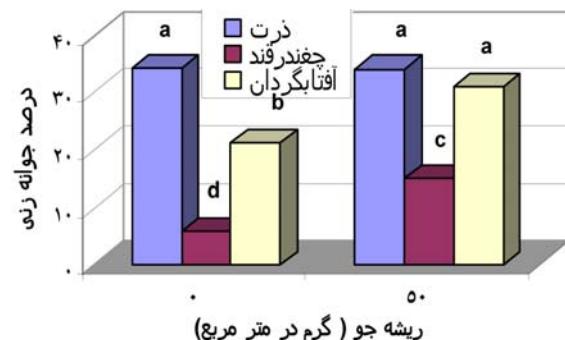
همانطوریکه در شکل (۱) مشاهده می شود سطح برگ ذرت در تیمار صفر کاه (بدون کاه) و صفر ریشه افزایش معنی داری در مقایسه با سایر سطوح کاه و ریشه داشت، همچنین اختلاف معنی داری بین دو سطح ۰ و ۲۰۰ کاه و سطح ۵۰ ریشه مشاهده گردید، اما در سایر سطوح کاه و ریشه اختلاف معنی دار نبود. کاهش سطح برگ می تواند ناشی از بازدارندگی مواد دگرآسیبی و کاهش تقسیم سلولی و توسعه بافت ها باشد و یا در اثر تغییر در اثر افزایش جمعیت میکرو ارگانیزم ها و مصرف ازوت و کاهش پویائی ازوت و دنیتریفیکاسیون صورت گرفته باشد. همچنین وجود کاه در لایه سطحی خاک می تواند بر دما و رطوبت خاک موثر باشد. پرایس گزارش کرد که تحت شرایط محیطی معتدل وجود کاه در سطح خاک حدود ۴۴٪ کل نزوالت را در یک بارندگی ۲۶ میلی متر در روز را حفظ می کند (۱۲).



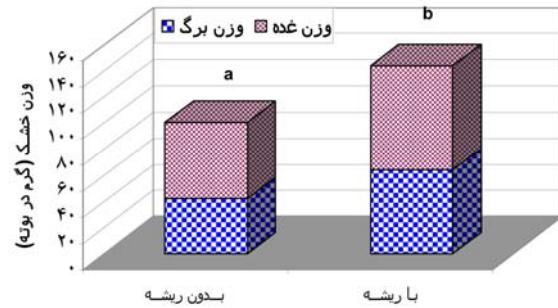
شکل ۴: اثر ریشه جو بر رشد و عملکرد آفتابگردان در گلخانه

گرم در متر مربع مشاهده گردید. عکس العمل‌ها به دگرآسیبی در بین گونه‌های گیاهی می‌تواند متفاوت باشد، همچنین مراحل فنولوژی گیاه و موقع زمان در تاثیر پذیری گیاه گیرنده موثر است. مالر و زوسکی (۱۹۸۰) گزارش کردند که گندم، نخود و کلزا محصولات قبلی خوبی برای ذرت هستند همانطوریکه گندم، جو و یولاف برای سورگوم موثرند (۲، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸).

از طرفی دگرآسیبی اغلب زمانی می‌تواند بروز کند که میکروارگانیزم‌های قادر به تجزیه مواد دگرآسیب نیستند و در نتیجه این مواد در خاک انباسته می‌شوند. مشاهده شده است که بعضی از گونه‌ها تحت شرایط عادی و بدون تنش نمی‌توانند این مواد را تولید نمایند و یا اگر گیاه گیرنده تحت تنش نباشد عکس العمل لازم را نشان نمی‌دهد (۳۰). اثر ریشه بر جوانه زنی در چغندر و آفتابگردان معنی دار و مثبت بود اما در تیمار کاه و ریشه بیشترین مقدار جوانه زنی مربوط به تیمار سطوح ۵۰ و ۰ به ترتیب برای ریشه و کاه بود. سطوح بالاتر کاه باعث کاهش جوانه زنی گردید (شکل ۵).



شکل ۵: اثر ریشه بر جوانه‌زنی در گلخانه



شکل ۳: اثر ریشه بر وزن برگ و غده چغندر قند در گلخانه

دگرآسیبی شده است. آورلند گزارش کرد که مواد دفعی ریشه‌های جو اثر ممانعت کنندگی روی گندم نداشته زیرا مواد دفعی ریشه گیاهان زنده محتوی آلkalوئید گرامین هستند که این مواد اثر ممانعت کنندگی بیشتری نسبت به آبسویه‌های ریشه مرده دارند. پویائی مواد غذائی نیز می‌تواند مزید برعلت شده و در نهایت تقویت رشد را در پی داشته باشد (۳۷، ۳۶، ۴۴، ۵۰، ۵۴).

برخی تحقیقات نشان داده‌اند که مواد سمی بیشتر در اندام‌های هوائی گیاهان قرار دارند (۱۳، ۱، ۵۳، ۴۰). تیمار ریشه در چغندر قند باعث افزایش معنی داری در وزن خشک برگ و وزن خشک غده در بوته گردید (شکل ۳).

نفوذ پذیری خاک برای چغندر قند که دارای ریشه حجیم و ذخیره‌ای می‌باشد اهمیت بیشتری دارد. و نیز امکان فشردگی یا ضعیف شدن ساختمان خاک مربوط به جعبه‌های بدون کشت وجود دارد فشردگی خاک نیز می‌تواند در بازدارندگی رشد گیاه در تیمار بدون ریشه نقش داشته باشد. و از طرفی اثرات دگرآسیبی ریشه‌ها و ماده هورنین و گرامین در بقایای جو در طی زمان کاهش یافته است (۲۷).

در گیاه آفتابگردان وجود ریشه بر شاخص‌های بیشتری از رشد و عملکرد اثر گذاشت و باعث افزایش معنی داری در وزن برگ، وزن ساقه ارتفاع بوته، شعاع طبق، وزن طبق، وزن بذر گردید. این افزایش رشد و عملکرد به نحوی بود که در نهایت منجر به افزایش عملکرد اقتصادی در آفتابگردان گردید (شکل ۴).

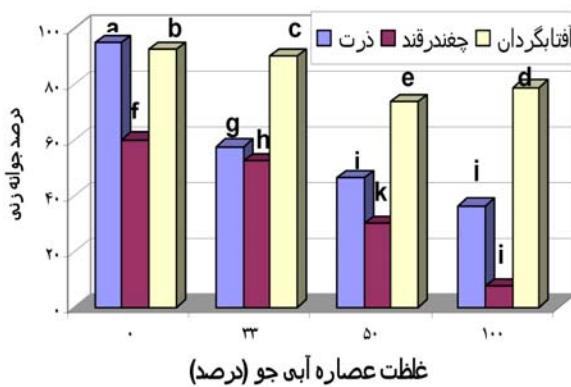
تیمار کاه اثر معنی داری بر سایر اجزا نداشت اما فقط باعث افزایش معنی داری در سطح برگ آفتابگردان و چغندر قند گردید این افزایش در سطوح مربوط به ۲۰۰ و ۴۰۰

اثرات متفاوت در گونه هاحتی در سطح ژنتیک‌ها نیز ثابت شده است (۴۲، ۹). بیشترین عکس العمل وزن ریشه چه به عصاره آبی مربوط به ذرت و کمترین آن در آفتابگردان مشاهده گردید (۳۶، ۹).

اثر کاهشی عصاره آبی کاه جو بروی وزن ریشه چه ناشی از مواد دگرآسیبی و بازدارنده بیش از تحمل گونه بوده است. این تیمار باعث جلوگیری از تقسیم سلولی و توقف رشد و در نهایت پوسیدگی گیاهچه در بعضی نمونه‌ها ظاهر گردید. (۳۰).

وزن ریشه چه چغندر قند برخلاف ذرت و آفتابگردان با افزایش غلظت عصاره بطور معنی‌داری افزایش یافت (۹). تفاوت‌های مشاهده شده احتمالاً تحت اثر دو عامل بازدارندگی دگرآسیبی و اثرات مثبت مواد اضافی محلول بوده است که توانسته است باعث تقویت رشد گیاهچه شود اما برای دو گونه دیگر این تغییرات خارج از تحمل و نیاز گیاه بوده است (جدول ۱).

در مجموع عصاره کاه جو بیشترین اثر را بر وزن ریشه چه ذرت داشت و پس از آن آفتابگردان است که به مقدار کمتری تحت تاثیر سطوح مختلف قرار گرفته است. وزن ریشه چه چغندر قند در تیمار شاهد نسبت به سطح ۳۳٪ افزایش معنی‌داری را نشان داد، اما وزن ریشه چه چغندر قند در غلظت‌های ۵۰٪ و ۱۰۰٪ تفاوت معنی‌داری نداشت و نسبت به شاهد و سطح ۳۳٪ وزن ریشه چه بیشتری داشت. این افزایش می‌تواند ناشی از اثر هیدرات‌های کربن همراه عصاره باشد که صرف رشد بیشتر گیاهچه شده است (۳۰، ۵۴، ۳۳).



شکل ۶: اثر غلظت عصاره آبی جو بر درصد جوانه در آزمایشگاه

کاهش جوانه زنی در سه گونه بالافرایش سطوح کاه مشاهده گردید ولی تفاوت‌ها معنی‌دار نبود. این کاهش می‌تواند ناشی از اثر مواد دگرآسیبی باشد که بیشتر در مراحل اولیه اثر داشته و یا در اثر عوامل فیزیکی باشد که بر سطح خاک اثر داشته و باعث ممانعت از سبز شدن و یا سایه اندازی شده است. کاه بیشتر در لایه سطحی خاک همچنین می‌تواند رطوبت را بیشتر حفظ کرده باعث توسعه بیماری‌ها شود (۳۶).

با توجه به شرایط مساوی آزمایش عکس العمل بیشتر آفتابگردان ناشی از خصوصیات گونه و عکس العمل‌های فیزیولوژیکی است که واقع می‌شود. کاه در مجموع دارای اثرات دگرآسیبی و نیز اثرات مثبت می‌باشد که در شرایط این آزمایش ظاهراً بخشی از اثرات منفی آن با اثرات مثبت آن خشی شده است، بطوریکه در بعضی گزارشات افزودن کاه غلات تا ۸ تن در هکتار در شرایط مشابه آزمایش هیچ کاهش معنی‌داری در عملکرد محصول نداشته است (۴۷).

در آزمایشگاه بالافرایش غلظت عصاره وزن ریشه چه در ذرت تفاوت معنی‌داری را بین سطوح مختلف نشان داد (جدول ۱).

در گیاه آفتابگردان وزن ریشه چه در تیمار شاهد (آب مقطر) بیشترین مقدار و در غلظت ۱۰۰٪ کمترین مقدار را نشان داد اما بین غلظت‌های ۱۰۰٪ و ۵۰٪ تفاوت معنی‌دار نبود (جدول ۱).

مقایسه اثر عصاره بر وزن ریشه چه نشان می‌دهد که گونه‌های مختلف عکس العمل‌های متفاوتی داشته‌اند. این

جدول ۱: مقایسه میانگین وزن ریشه چه تحت اثر تیمار عصاره آبی کاه جو

غلظت (درصد عصاره اولیه)	ذرت	چغندر قند	آفتابگردان
(۰)	۵۰(d)	۷(h)	۶۵(c)
۳۳	۲۵(a)	۵(i)	۳۵(e)
۵۰	۱۰(b)	۱۲(g)	۲۰(f)
۱۰۰	۲۰(f)	۱۲(g)	۲۰(f)

حساسیت سه گونه آزمایش شده متفاوت بود، ذرت حساس‌ترین گونه و چغندر قند کمترین حساسیت را نشان داد. مشاهده اثرات دگرآسیبی در آزمایشگاه ناشی از حذف عوامل خاک و سایر عوامل محیطی در گلخانه است. همچنین روش آماده کردن مواد گیاهی و مرحله اثر مواد دگرآسیب در دو محیط متفاوت می‌باشد که این اثرات بیشتر در مراحل اولیه رشد و جوانه زنی و سپس در رشد گیاهچه بروز کرده است. بطور کلی این اثرات در مراحل بعدی رشد و عملکرد که در گلخانه انجام شده اثر کمتری داشته و یا بی‌اثر بوده است (۳۰، ۲۶، ۳۲).

عصاره‌های برگ یونجه مانع طویل شدن ریشه و هم مانع رشد هیپوکوتیل شده و جوانه زنی را کند می‌کند و رشد ریشه نسبت به جوانه زنی حساس‌تر است (۴۷).

همانطوریکه شکل (۶) نشان می‌دهد جوانه زنی ذرت، آفتابگردان و چغندر قند تحت اثر عصاره آبی جو قرار گرفته واختلاف معنی‌داری بین سه گونه و سطوح مختلف تیمار کاه مشاهده گردید. بیشترین جوانه زنی مربوط به تیمار شاهد (٪) و کمترین جوانه زنی در تیمار ۱۰۰٪ از مشاهده گردید. و در مجموع درصد جوانه زنی با افزایش غلظت عصاره روندی کاهشی داشت (۲۱، ۵۴، ۲۳).

منابع

- جعفری، ل. ۱۳۷۸. مطالعه اثرات دگرآسیبی علف هرز سلمه تره. پایان نامه علوم پایه، علوم گیاهی. دانشگاه شیراز.
- حجازی، ا.، م. غفاری، م. حسینی مزینانی. ۱۳۸۰. بررسی اثر دگرآسیبی احتمالی ریشه گندم، پنبه و آفتابگردان بر روی مراحل مختلف رشد و نمو عملکرد دانه آفتابگردان. پژوهش و سازندگی. ۵۱: ۹۳-۸۸.
- خلدبرین، ب.، م. ضابطیان. ۱۳۷۵. اثرات آلولپاتیک گیاه اویارسلام ارغوانی (*Cyperus rotundus*) بر گیاهان عالی. مجموعه مقالات چهارمین کنگره علوم زراعت و اصلاح نباتات ایران.
- منصورآبادی، م.ر. ۱۳۸۰. بررسی اثرات دگرآسیبی گیاه (*Rapistrum rugosum*) بر گیاهچه‌های گندم. پایان نامه علوم پایه، زیستیک، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی گرگان.

- 5-Anay, A.L. 1999. Allelopathy as a tool in the management of biotic resources in agroecosystems.Critical Reviews in Plant Sciences. 18: 697-739.
- 6-Arshad, M.A., Y.K. Soon., R.H. Azooz. 2001. Modified no till and crop sequence effects on spring wheat production in northern Alberta ,Canada. Soil and Tillage Research .65:29-36.
- 7-Ball, B.C., E.A.G. Robertson. 1990. Straw incorporation and tillage methods: Straw decomposition, denitrification and growth and yield of winter barley. Journal of Agricultural Engineering Research. 46: 223-243.
- 8-Borresen, T. 1999. The effect of straw management and reduced tillage on soil properties and crop yields of spring-sown cereals on two loam soils in Norway. Soil and Tillage Research. 51: 91-102.
- 9-Cheema, Z.A., A. Khalid. 2000. Use of sorghum allelopathic properties to control weed in irrigated wheat in a semi arid region of Punjab. Agriculture. Ecosystems and Environment.79:105-112.
- 10-Chou, C. 1999. Roles of allelopathy in plant biodiversity and sustainable agriculture. Critical Reviews in Plant Sciences. 18: 609-636.
- 11-Chung, I.M., K.H. Kim., J.K. Ahn. 2002. Screening of allelochemicals on Barnyard grass and identification of potentially allelopathic compounds from rice variety hull extracts. Crop Production.21: 913-920.
- 12-Cook, H.F., S.B. Gerardo. 2006. Mulch effects on rainfall interception, soil physical characteristics and temperature under *Zea mays* L. Soil and Tillage Research. 91:227-235.
- 13-Diab, N. 2003. Targeted mowing as a weed management method increasing allelopathy in rye. organic farming research project submitted to the organic farming reasearch foundation.University of Maryland.
- 14-El-Darier, S.M. 2002. Allelopathic Effects of leaf-litter water extract on growth activities, nutrient uptake and the rate germination of broad bean and maize. Pakistan Journal of Biological Sciences.Web Search.
- 15-Einhelling, F., G. Leather. 1988. Potentials for exploiting allelopathy to enhance crop production. Journal of Chemical Ecology. 14: 1829-1844.
- 16-Finney, M.M., D.A. Danehower., G. D. Burton. 2005. Gas chromatographic method for the analysis of allelopathic natural products in rye (*Secale cereale* L). Journal of Chromatography. 1066:249-253.
- 17-Francisco, A., Macias, M. Rosa, Oliva, M. Rosa. 1999. Allelochemicals from sunflower leaves cv. Peredovick. Phytochemistry. 52:613-621.

- 18-Heisey, R.M., K. Heisey T. 2003. Herbicidal effects under field conditions of *Ailanthus altissima* bark extract ,which contains ailanthone. Plant and Soil. 256:85-99.
- 19-Hierro, J., R.M. Callaway. 2003. Allelopathy and exotic plant invasion. Biomedical and Life Sciences and Earth and Environmental Science. 256: 29-39.
- 20-Iman, A., W. Zakaria. 2006. Allelopathic effect of sweet corn and vegetable soybean extracts at germination and seedling growth of corn and soybean varieties. Journal of Agronomy. 5:62-68.
- 21-Indergit. 2005. Experimental complexities in evaluating the allelopathic activities in laboratory bioassays. Soil Biology and Biochemistry. 38:256-262.
- 22-Ishtiaqtaj, M.A.K., I. Ahmad., M. Safdar Baloc. 1999. Allelopathic influence of eucalyptus on growth of crops. Pakistan Journal of Biological Sciences, 2:737-738.
- 23-James, R., Vy, Vyan. 2002. Allelochemicals as leads for new herbicides and agrochemicals. Tetrahedron. 58:1631-1646.
- 24-Juau Jimenez-osornio, F.M.V.Z., J. Kumamoto, C. Wasser. 1996. Allelopathic activity of *chenopodium ambrosioides* L. Bbiochemical Systematics and Ecology. 24: 195-205.
- 25-Kadioglu, I., Y. Yanar. 2004. Allelopathic effects of plant extracts against seed germination of some weeds. Asian Journal of Plant Sciences. 3: 472-475.
- 26-Kato, H., Noguchi. 2002. Assessment of allelopathic potential of shoot powder of lemon balm. Scientia Horticulturae. 97: 419-423.
- 27-Lamoureux. S., R. Koning. 1998. The allelopathic potential of apiaceae seeds upon germination of lettuce. Eastern Connecticut State University Willimantic CT, 06226. biology department.Web search.
- 28-Liu, D.L., and J.V. Lovett. 1993. Biological active secondary metabolites of barley. Journal of Chemical Ecology. 19: 2231-2244.
- 29-Maighani, F., M. ghorbanli. M. Najafpoor. 2005. Effects of extracts of persian and Berseem clovers on peroxidase activity of field Bindweed (*Convolvulus arvensis* L.) hypocotyls. Fourth World Congress on Allelopathy .
- 30-Manuel, J., Reigosa, J. Adela. 1999. Ecophysiological Approach in Allelopathy. Critical Reviews in Plant Sciences. 18:577-608.
- 31-Mao, J., Y. Linzhang yang, Y. Shi. 2006. Crude extract of Astragalus mongholicus root inhibits crop seed germination and soil nitrifying activity. Soil biology and biochemistry. 38: 201-208.
- 32-Mizutani, J. 1999. Selected allelochemicals..Critical Reviews in Plant Sciences. 18:653-671.
- 33-Narayan, C., Baruah, C. Sarma, C. Nabin. 2001. Germination and growth inhibitory sesquiterpene lactones and a flavone from tithonia diversifolia. Phytochemistry. 36: 29-36.
- 34-Narwal, S.S. 2004. Allelopathy in crop production. Scintific publishers.
- 35- Pan, X., Y. Sano. 2005. fractionation of Wheat Straw by atmospheric acid process.Bioresouce Technology. 96:1256-1263.
- 36- Panwar, J., V.K. Saini. 2004. Changes in labile P status under different cropping systems in an arid environment. Journal of Arid Environments. 61: 137-145.
- 37- Prasanta, C., Bhowmik, Inderjit. 2003.Challenges and opportunities in im plementing Allelopathy for natural weed management.Crop production .22: 661-671.
- 38- Pratley, J.E. 2001. Allelopathy in agroecosystems. Haworth press.
- 39-Quan Yu, J., S. Feng Ye, M. Fang Zhang, W. hai hu. 2003.Effect of root extracts and aqueous root extracts of cucumber (*Cucumis sativus*) and allelochemicals on photosynthesis and antioxidant enzymes in cucumber .Biochemical Systematics and Ecology. 31: 129-139.
- 40-Queslati. O. 2003. Allelopathy in two durum wheat (*Triticum durum* L.) varieties. Agriculture Ecosystems &Environment. 96: 161-163.
- 41-Raoufat, M.H., R.A. mamoodieh. 2005. Stand establishment responses of maize to seedbed residue, seed drill coulters and primary tillage systems. BiosystemsEngineering. 90: 261269.
- 42-Rizvi. J.H., V. Rizvi, M. Tahir, M.H. Rahimian, A. Atri. 2000. Genetic variation in allelopathic activity of W genotypes. Wheat Information Service. 91: 25-29.
- 43-Rizvi, S.J.H., V. Rizvi. 1992. Allelopathy basic and applied aspects. Chapman and Hall.
- 44-Roder.W., S.S. waller, J.I. Stubbendieck. 1988. Allelopatic effects of sandbur leachate on Switchgrass germination. Jounal of range management. 41: 86-87.
- 45-Russo, V.M., C. LWebber, D.L. Myers. 1997. Kenaf extract affects germination and post germination and vegetable seeds. Industrial Crops and Products. 6: 59-69.
- 46-Sakala, W.D., G. Cadisch, K.E. Giller. 2000. Interactions between residues of maize and pigeonpea and mineral N fertilizers during decomposition and N mineralization. Soil Biology and Biochemistry. 32: 679-688.
- 47-Sang-UK, Chon., Seong-Kyu. Choi, J. Sunyo, G. Jang. 2002. Effect of Alfalfa leaf extracts and phenolic allelochemicals on early seedling growth and root morphology of alfalfa and barnyard grass. Crop Production.

- 21:1077-1082.
- 48-Shahid Shaukat, S., N. Monir, I.A. Siddiqui. 2003. Allelopathic Responses of *Conyza Canadensis* L. Cronquist: A cosmopolitan weed. *Asian Journal of Plant Sciences.* 2: 1034-1039.
- 49-Shindo, H., T. Nishio. 2005. Immobilization and remineralization of N following addition of wheat straw into soil :determination of gross N transformation rates by N-ammonium isotope dilution technique. *Soil Biology and Biochemistry.* 37: 425-432.
- 50-Shamsher, S., Narwal. 2004. Allelopathy in crop production. *Jodhpur Scientific.*
- 51-Singh, H.P., D.R. Batish, J.K. Pandher, R.K. Kohli. 2003. Assessment of allelopathic properties of parthenium hysterophorus residues. *Agriculture Ecosystems & Environment.* 95: 537-541.
- 52-Smith, A.E. 1990. Potential allelopathic influence of certain pasture weeds. *Crop Production.* 9: 410-414.
- 53-Susana Grigera, M., A. Rhae Drijber, B.J. Wienhold. 2006. Redistribution of crop residues during row cultivation creates a biologically enhanced environment for soil microorganisms. *Soil and Tillage Research.* 94: 550-554.
- 54-Turk, M.A., A.M. tawaha. 2002. Inhibitory Effects of Aqueous Extracts from Black mustard on germination and growth of wheat . *Directory of Open Access Journals.* 5: 278-280.
- 55-Zamarrud Tajuddin, S., S.S. Imran, A. Siddiqui. 2002. Allelopathic potential of *solanum forskalii* Dunal Ruderal weed. *Pakistan. Journal of Biological Sciences.* 5: 866-868.

Allelopathic effects of barley straw on germination and seedling growth of corn, sugar beet and sunflower

M.T. Naseri, A. Koocheki, M. Nassiri, R. Ghorbani ¹

Abstract

Allelopathic effects of barley straw and root on germination and growth of maize, sugar beet, and sunflower were investigated under glasshouse and laboratory experiments in Faculty of Agriculture, Ferdowsi University of Mashhad in 2006. The glasshouse experiment was designed based on randomized complete block design with three replications, treatments included: 0, 200, 400, 600 g/m² of grounded barley straw and also 0 and 50 g/m² barley root. A laboratory experiment was carried out in order to study the effect of different concentrations of barley water extracts on germination and seedling characteristics of corn, sugar beet and sunflower. Treatments in laboratory trial included 0, 33, 50 and 100 percent of barley extracts. Results showed that leaf area of corn was significantly affected by barley straw treatments. Shoot dry matter and seed weight per plant in corn , leaf and tuber weight in sugar beet and leaf , stem weights , plant per plant in corn , leaf and tuber weight in sugar beet and leaf, stem weights, plant height, head diameter, head weight and seed weight in sunflower were significantly higher in treatment of 50g/m² barley roots. Crop seed germination decreased with increasing the amount of barley straw. The best germination response to barley extract was observed in corn. Maize radicle weight was significantly decreased with increasing concentration of barley water extract.

Keywords: Allelopathy, germination, seedling growth, barley straw

1. Contribution from College of Agriculture, Ferdowsi University of Mashhad.